

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ
ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.
ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
ਬਨਾਮ
ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ, ਅਤੇ ਲਿਮਟਿਡ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ।
ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 74-ਡੀ 1955।
19 ਜੁਲਾਈ 1960

ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ (1882 ਦਾ IV) S. 135-A ਮਾਲ ਦੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, 1882 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2)। ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਖਕ. ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ "ਬੀਮਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ, ਜਿਸਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲੱਭੇ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸ ਰਾਜ ਧਮੇਜਾ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 31 ਦਸੰਬਰ, 1955 ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 1955, 1954 ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ।

ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਕੇਸੀ ਜੈਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਤ ਸਾਥੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ।

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਏ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਟਾਟਾ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕੁਮਾਰਯੁਬੀ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਫਦਰਜੰਗ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੱਕ ਹਲਕੇ ਸਟੀਲ ਬਾਰਾਂ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਭੇਜੇ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ P.W.D., ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਹੈ। ਦ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ, ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ, ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਪਿਤ ਮਾਲ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਤ ਖੇਪਾਂ ਵਿੱਚ, ਬੰਡਲਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੰਡਲਾਂ ਦੀ ਖਾਸ ਗਿਣਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮੀ. ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਖੇਪ ਵਿੱਚ 462 ਸਨ ਬੰਡਲ ਅਤੇ 23 ਗੁੰਮ ਹੋਣ ਲਈ ਆਏ. ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਸਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵੀ ਸੀ। ਹਰੇਕ ਖੇਪ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਚਲਾਈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਅੱਖਰ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ --- ਜੋ ਤੁਸੀਂ ਸਾਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਕੁਮਾਰਯੁਬੀ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਸਫਦਰਜੰਗ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਖੇਪ ਦੀ ਛੋਟੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ: -

ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਬੰਧਤ ਅੰਡਰ ਰਾਈਟਰਜ਼ ਸਾਡੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਾਅ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਸਾਡੇ ਨਾਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ; ਕਿ ਅਸੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਾਂਗੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਡੇ ਤੋਂ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਗੇ ਜੋ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਲੈਸ, ਮੁਦਈ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜੋ ਕੁਮਾਰਯੁਬੀ ਤੋਂ ਟਰਾਂਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸੀ। ਸਫਦਰਜੰਗ. ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ। ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਵੱਲੋਂ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ ਇੰਜਨੀਅਰ ਨੇ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ:

“ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਖੋਪ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੰਸਾਈਨ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਦਾਅਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸੀ। , ਅਰਥਾਤ, ਰੇਲਵੇ। ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਮੌੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਮੈਂ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਸਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੁਝ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੈਰੀਟੀਅਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਉਕਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

(1) (1877-78) 3 ਏ.ਸੀ. 279.

ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ 1944 ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135-ਏ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ. ਸਿੰਪਸਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬੌਮਸਨ, ਬੁਰੇਲ (1) ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਬੀਮਤ ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਇੱਕ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਅਤੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ..ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਰਡ ਚਾਂਸਲਰ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਪੇਨਜ਼ੈਕ, ਜੋ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸਨ, ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਚੀਜ਼. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 1873 ਦੇ ਨਿਆਂਇਕ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਜ਼ੋਰ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5, ਉਪ-ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, 1873 ਦੇ ਇੰਗਲਿਸ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਐਕਟ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੇਮਸ ਨੈਲਸਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬਨਾਮ ਨੈਲਸਨ ਲਾਈਨ (ਲਿਵਰਪੁਲ), ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਰੋਲਸ ਦਾ ਮਾਸਟਰ, ਲਾਰਡ ਜਸਟਿਸ ਕੋਲਿਨਜ਼, ਪੰਨਾ 223 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਹੋਏ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

(1) (1896) ਏ.ਸੀ. 250

(2) (1906) 2 ਕੇ.ਬੀ. 217.

"ਸਬਰੋਗੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਕੀ ਹੈ? ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਖੜੇ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਮੁਦਈ ਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਰਮਿਆਨੇ ਲੇਖਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਉਹ ਰਕਮ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਹੋਣ।

ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਜਿਸਨੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਭਾਲਦਾ ਹੋਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 135-ਏ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵੇਂ ਸਿੱਖੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ:

“135 ਏ. (1)। ਜਿੱਥੇ ਲਾਹੇਵੰਦ ਹਿੱਤ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੁੰਦਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਾਲਿਸੀ ਦਾ ਸਪੁਰਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ; ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਨੀਤੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

(2) ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੰਡਣਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੂਰੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ, ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਜੋ ਵੀ ਬਚਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ-ਮੱਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਜਿੱਥੇ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਅੰਸ਼ਿਕ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਲਈ ਅਧੀਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਜਾਨੀ ਨੁਕਸਾਨ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਈ) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ (1) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਕੇਂਦਰ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਨੂੰ ਘੇਰਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰੂਲਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਹੀ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਹੈ। ਦ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਜੇ ਮਾਲ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮਾਲਡ ਸਟੀਲ ਬਾਰਾਂ ਵਾਲੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਮਾਲ ਵਿੱਚੋਂ ਖਾਸ ਪੈਕੇਜ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੰਡਣਯੋਗ ਹਿੱਸੇ ਦੇ" ਮਾਲ ਦੇ ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਜੋ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮਾਲ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ।

ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਸਿਰਫ ਅੰਸ਼ਕ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਕਿ ਟਰਾਂਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਗੁੰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ "ਬੀਮਿਤ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਮੈਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਇਨ ਅਲਾਇੰਸ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। (1)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਜਿਸਨੇ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਲਈ ਲਿਜਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਮਾਲ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਕੈਰੀਅਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਾਇਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਬੀਮਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਨੇ ਸਿੰਪਸਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਥਾਮਸਨ ਬੈਰਲ, (2) ਕਿੰਗ ਬਨਾਮ ਵਿਕਟੋਰੀਆ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, (3) ਅਤੇ ਜੇਮਸ ਨੈਲਸਨ ਐਂਡ ਸਨਜ਼, ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਨੈਲਸਨ ਲਾਈਨ (ਲਿਵਰਪੁਲ) ਦੇ ਤਿੰਨ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਲਿਮਿਟਡ, (4) ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਪਚਾਰਾਂ, ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਾਇਦਿਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਬੀਮੇਦਾਰ ਖੁਦ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਕੋਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਜੀਬ ਰੂਪ ਨੂੰ ਸਾਡੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਉਕਰਿਆ ਜਾਵੇ।

(1) 62 C.W.N. 539

(2) (1877-76) 3 ਏ.ਸੀ. 279.

(3) (1896) ਏ.ਸੀ. 250.

(4) (1906) 2 ਕੇ.ਬੀ. 217.

ਸ੍ਰੀ ਨਰੂਲਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 135 ਏ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਤੇ (3) ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਇੰਸ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1) ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 545 'ਤੇ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, "ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੂਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, "ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਜੋੜਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬ ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਵੀ ਉਨਾ ਹੀ ਬੇਲੋੜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਉਸ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ, ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਆ ਜਨਰਲ ਨੇਵੀਗੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ, (2) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਏ ਦੁਆਰਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ, ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰ ਲਾਰੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਚ. ਜੇਨਕਿੰਸ, ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ, ਵਿੱਚ ਕੇ.ਵੀ. ਪੇਰੀਮੰਨਾ ਮਾਰਕਯਾਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼। ਬਨਾਮ ਬਾਣੀਆਂ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (3), ਨੂੰ ਹੁਣ ਲੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਤਿਕੜੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਟਰੇਡ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰ., ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1) ਵਿੱਚ ਜੀ.ਕੇ. ਮਿਟਰ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਕੇ. ਮਿੱਤਰ, ਜੇ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 135 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅੰਡਰ ਰਾਈਟਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਮਾਲ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। . ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੀ.ਕੇ.ਮਿਟਰ, ਜੇ., ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਸ਼ਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੂਜੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਅੰਡਰਰਾਈਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੂਰਤੀਕਰਤਾ ਦੇ ਜੁੱਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਖਾ ਵੀ ਹੈ। ਬਸ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਇੱਕੋ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅੰਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕੰਸਾਈਨੀਅਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ। ਇੱਕ ਚੀਜ਼ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਲਝਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸਿੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1957 ਕੈਲ; 190

ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਬਿੰਦੂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਜੈਨ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਦੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀਅਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਰਾਖਵੀਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰੇਲਵੇ ਵਿਭਾਗ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੁਣ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦੋ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਲਏ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੁਣ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਲਈ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਭੇਜਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਰੇਲਵੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਘ ਨੂੰ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਉਡਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਲਿਮੇਨਡੇਨ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਏ.ਵੀ. ਬੋਸ਼, ਲਿਮਿਟਡ (1), ਪੰਨਾ 429 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲ ਦੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਵੇਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਨੂੰ ਗੈਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਵਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੇ.

(1) 194- 1'ਏ.ਸੀ. 412।"

ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੁਣ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਨੁਕਤਾ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਦੀਆਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਈਨਾਂ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੀ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਨਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਰਸਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਲੋਕ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰ: 47-ਡੀ 1960।

8 ਅਗਸਤ 1960

ਅੱਖਰ ਪੇਟੈਂਟ ਕਲਾਜ਼ 10 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ - ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਵਾਂ ਬਿੰਦੂ ਕੀ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਉਠਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV) ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਕੀ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸੀਮਤ ਅਤੇ ਬੇਨਿਯਮ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ S. 47(1) ਕੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵੋਲ. X I V - (1)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 283

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਫਾਇਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਅਸੈਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ